

C'est un excellent projet. Otterburn Park était désavantagée avec une école logée dans deux vieux bâtiments. Cela sera un plus pour les jeunes familles et augmentera l'attractivité de la ville et la valeur des propriétés. Je me déssole seulement de voir le quartier des quatre-terres devenir urbanisé. Mais c'est une bataille déjà perdue depuis plusieurs années. Au bénéfice de quelques biens nantis. La ville aura mangé la campagne sans avoir pu créer une harmonie entre les deux mondes dans une perspective rétrograde déjà vue cent fois ailleurs.

Je suis d'accord, mais je trouve que si l'endroit sur la carte est bon, l'école serait située dans un quartier et sur une rue difficile d'accès. Pourquoi ne pas la mettre à l'extrémité sud de la rue Mason ou Spiller? La rue Ruth est excessivement étroite, sans bande de trottoirs. Et si la localisation sur la carte est bonne, vous allez devoir exproprier des maisons dans ce secteur. Il y a un terrain vague (zoné bland) dans la zone du projet domiciliaire Le Patriote. Pourquoi ne pas faire le projet à cet endroit?

Nous croyons que la nouvelle école devrait être construite à l'emplacement de l'école Notre-Dame pavillon I. Plusieurs jeunes familles se sont installées dans les alentours afin d'avoir l'école primaire à proximité. Il serait dommage de les pénaliser au profit d'un nouveau développement et dans le but de rendre les 900 unités plus attrayantes aux futurs acheteurs. De plus, plusieurs aménagements/projets ont déjà été mis en place à l'école Notre-Dame pavillon I afin d'assurer son bon fonctionnement. Il suffit de penser à la piste cyclable, le trottoir, le parc et tous ses modules, etc. Il serait dommage de tout perdre cela et de devoir recommencer à zéro dans un nouvel endroit. Ce serait gaspiller beaucoup de temps et de ressources.

Je suis totalement en désaccord car :

- 1. Ce serait à la limite de la ville, près de Saint-Mathias, donc moins accessible.*

2. *Il y a déjà deux terrains disponibles à considérer et plus accessibles là où sont les deux pavillons de l'école ND.*
3. *Augmentation du trafic : autobus scolaires et véhicules là où déjà plus de 3 000 personnes y demeureront et où un supermarché sera construit.*
4. *Promiscuité accrue et danger de contamination virale.*
5. *Les résidents en zone contiguë seront davantage pénalisés par le bruit et l'achalandage.*

Je suis d'accord, malgré que je ne suis pas tout à fait d'accord avec le nouveau quartier. Avec juste le chemin des Patriotes ou Ozias-Leduc pour entrer et sortir d'Otterburn Park, il va y avoir encore plus de trafic, de voitures, de temps d'attente aux lumières...

Enfin, bravo!

Le projet Le Patriote est une erreur de vision sociale et écologique, je ne peux pas accepter que le Centre de services scolaire - l'instrument éducatif des futures générations - adhère à un projet semblable.

Contrairement à d'autres villes qui se sont formées autour d'une rue principale, Otterburn Park s'est formée autour d'un boisé. Les gens se sont regroupés autour de ce boisé pour être près de la nature tout en bénéficiant de certains services à proximité, comme une école où leurs enfants peuvent se rendre à pied ou à vélo.

Nous nous sommes récemment établis à Otterburn Park, à proximité de l'école Notre-Dame II. La proximité des écoles était, bien sûr, un des éléments qui a influencé notre choix. Le projet proposé par le CSSP favorise les futurs résidents d'un nouveau quartier qui sera construit en plein champ au détriment des familles qui habitent présentement les quartiers centraux de la ville. D'un point de vue de l'urbanisme, la proposition me semble

illogique. Elle encourage l'étalement de la ville plutôt que de maintenir la vitalité des quartiers centraux.

Je me désolé également de voir que l'on s'apprête à détruire une école presque centenaire parce qu'il serait supposé plus avantageux de construire une nouvelle école que de rénover l'existante. Bien que la rénovation soit possiblement plus dispendieuse, je crois que cette option à plusieurs avantages qui méritent d'être considérés plus attentivement. Pour moi, les écoles actuelles ont une valeur patrimoniale et méritent d'être préservées. Je suis convaincu qu'il est possible de rénover les bâtiments afin qu'ils puissent répondre aux besoins actuels tout en conservant de grandes parties des bâtiments existants. C'est certainement plus compliqué, mais ça en vaut la peine.

Finalement, la rénovation des bâtiments existants est une option beaucoup plus intéressante du point de vue environnemental. Comme les écoles actuelles sont plus centrales dans la ville, plus d'enfants peuvent s'y rendre à pied ou à vélo. Il y a donc moins besoin de transport en auto ou en autobus. Également, il est toujours plus écologique de rénover un bâtiment que de le détruire et d'en construire un neuf. Même si la nouvelle école se voulait écologique et respectait certains critères environnementaux (LEED, etc.), la démolition des anciennes écoles générera beaucoup de déchets et la production des matériaux pour la nouvelle école aura également un impact important. En rénovant, on réduit la quantité de déchets produits et de matériaux neufs requis. De plus, la nouvelle école serait construite sur un terrain qui était auparavant destiné à l'agriculture. Je ne crois pas que ce soit une bonne idée de continuellement empiéter sur les terres agricoles.

Bonne idée si vous êtes capables d'avoir un terrain permettant une belle cour asphaltée et gazonnée pour les élèves. Entre les périodes, ils ont besoin de pouvoir bouger adéquatement et en toute sécurité sans se sentir à l'étroit ou avoir peur de recevoir un ballon sur le visage.

Un peu surpris de la décision de relocaliser la nouvelle école dans le secteur Le Patriote. Le tout me semble un peu décentralisé par rapport au pavillon I. On aurait cru possible la construction d'une telle école à même la cour du

pavillon 1, surtout si le bâtiment est construit en hauteur (contrairement à l'école Paul-Émile-Borduas). Cela dit, nous comprenons que la construction du bâtiment dans le secteur Le Patriote aura beaucoup moins d'impact sur les élèves. La nouvelle école devrait être érigée en hauteur pour laisser plus d'espace vert pour la cour d'école (une cour verte!). En espérant que les propositions du plan de la nouvelle école fassent l'objet d'une consultation également.

Une très bonne chose de réunir les deux pavillons sous un seul toit. Moins onéreux de construire une nouvelle école plus fonctionnelle et mieux adaptée aux nouvelles méthodes d'enseignement que de rénover de vieilles écoles désuètes qui ne répondent sûrement plus aux normes.

Cette relocalisation permettra d'avoir l'espace nécessaire pour une nouvelle école et permettra une plus grande flexibilité de construction. Mais en même temps la localisation n'est pas idéale comme la présente école Notre Dame 1 (Notre Dame 1 en face du parc et plus ou moins au centre du quartier).

Je trouve que c'est une bonne idée parce que les écoles existantes sont désuètes.

Excellente idée de réunir les deux pavillons sur un site commun. L'emplacement nous semble bien choisi également.

D'accord

C'est une excellente idée.

Je suis d'accord.

Il m'importe peu que l'école déménage à condition que la ville préserve l'espace actuel pour des services scolaires publics ou un espace vert familial favorisant ainsi le développement durable et vert tel que promu dans toutes les campagnes politiques. Il serait dommage de voir cet endroit transformé en développement résidentiel ou commercial à seule fin de récolter des taxes.

Je suis heureuse de savoir qu'une nouvelle école sera construite aux nouvelles normes environnementales et normes de santé pour les enfants. L'école Le Tournesol construite récemment à Beloeil est magnifique et inspirante. Je souhaite que le bâtiment possède des normes environnementales élevées (certification LEED). Je souhaite également que des études pour le transport/couloir de marche des élèves soient effectuées pour s'assurer que les enfants soient en sécurité. La situation géographique des deux écoles Notre-Dame actuelles me plaît beaucoup, car j'habite entre les deux, mais je me fie au fait que le CSSP va prendre la meilleure décision pour l'accessibilité et la sécurité des enfants.

Je suis très heureuse de ce nouveau bâtiment, le pavillon 2 est désuet et la cafétéria fait aussi office de gymnase avec un poteau en plein milieu. J'aime bien l'idée d'un nouvel emplacement pour éviter les désagréments lors de la construction du nouveau. Toutefois il est important que l'emplacement ait une possibilité d'une aussi grande cour, sinon ça ne vaut pas la peine. Autre point, il faudrait rendre accessible l'école pour le déplacement actif (piste cyclable). Merci!

Dépendamment de sa situation : près du chemin des Patriotes oui, près de Spiller non. Plus accessible par chemin des Patriotes.

Je m'interroge sur la circulation vers cette école sachant que le secteur Le Patriote sera enclavé. Est-ce qu'il sera possible et sécuritaire de s'y rendre par transport actif (marche et vélo) si l'on habite à l'autre bout de la ville (district 1)? De plus, je voudrais connaître les vocations futures des deux

terrains de l'école Notre-Dame. Est-ce qu'il y aura des consultations à ce sujet aussi? Pour terminer, je voudrais avoir plus de détails sur le design de cette nouvelle école. Est-ce qu'elle s'inspirera de ce qui est fait avec le projet de lab-école?

1. Difficile de répondre sans connaître l'emplacement exact prévu puisque le développement Le Patriote est grand!
2. Y a-t-il une étude sur le transport scolaire nécessaire? Sachant que l'élève ayant droit au transport scolaire est celui pour qui la distance entre sa résidence et l'école se définit comme suit : l'élève du préscolaire qui réside à 800 m et plus, l'élève du primaire qui réside à 1 600 m et plus. Si l'école se bâtit près de Ruth et du chemin des Patriotes, cela veut dire qu'il faudra du transport scolaire pour tous les enfants plus jeunes à partir de Prince Albert dans un sens et de Spiller dans l'autre sens. Pour les plus vieux, ce sera à partir de Eleonor, soit une grande partie de la ville nécessitant l'autobus scolaire! Moins de transport actif pour les enfants!
3. Y a-t-il eu une étude de déplacement sécuritaire pour le transport actif? Nature Action a fait plusieurs études pour des enfants en Montérégie. Les rues pour le déplacement actif sont-elles sécuritaires?

C'est une excellente idée.

Absolument pour. En souhaitant que les anciens sites soient revalorisés pour les enfants, par exemple, création d'un parc ou site de camp de jour.

Je ne crois que cette solution a été bien réfléchiée...

Les points positifs :

- Nouvelle école avec des infrastructures améliorées
- Gymnase plus vaste et fonctionnel
- Cour d'école avec piste d'athlétisme, du lignage pour les jeux de ballon, paniers de basket, etc.
- Grandeur des locaux
- Bibliothèque plus spacieuse et invitante
- Stabilisation de la chaleur dans certains locaux due au soleil
- Plus d'espaces verts intérieurs et extérieurs
- Plus lumineux

Voici peut-être une liste de souhaits que j'aurais aimé avoir lorsque mes quatre enfants ont fréquenté cette école. Malgré tout, ils ont eu des bonnes expériences scolaires.

Les points négatifs :

- Les familles qui ont choisi un lieu de résidence par rapport à l'école.
- Je croyais que c'était une zone inondable?
- J'aimais bien l'idée d'avoir deux pavillons. Une école pour les petits et une pour les grands.
- Loin du boisé des Bosquets qui était très prisé par le service de garde.

Je trouve l'emplacement des deux écoles idéal pour plusieurs familles. Dans le secteur où j'habite, il y a plusieurs jeunes familles qui désirent inscrire leurs enfants à l'école Notre-Dame vu la proximité. Les écoles sont situées dans un bel environnement, pourquoi le changer?

Je crois qu'il est important que cette décision soit facilitante au niveau de la circulation. J'ai remarqué du bleu (eau) sur la carte. Je ne suis pas experte, mais il faut s'assurer que cela ne nuira pas à long terme à l'école afin de ne pas commettre les mêmes erreurs. L'école actuelle (Notre-Dame I) est située sur une nappe d'eau souterraine et cela a causé beaucoup d'ennuis. Aussi, l'école Notre-Dame I est située près d'un boisé accessible et près des installations de la ville (piscine,

patinoire) et cela est vraiment un gros plus. C'est quand même une perte à ne pas négliger pour les enfants.

Je suis une très ancienne élève de l'école Notre-Dame ainsi qu'une enseignante de passage en 2018. La force de son emplacement est qu'elle permet facilement à toutes les familles et tous les enfants du quartier d'y avoir accès en vélo ou en marchant. Je ne crois pas que le futur site offre la même sécurité à tous ceux qui voudront s'y rendre autrement qu'en voiture. Le chemin des Patriotes est beaucoup plus fréquenté par les automobilistes que la rue Prince-Albert.

Je suis POUR. Terrain pour mieux rebâtir, on peut prévoir les artères de l'autobus, faire des chemins piétonniers. Les enfants ne subiront pas la construction.

Ce serait parfait. Beaucoup plus facile de la mettre dans un secteur en construction plutôt que dans un quartier existant où on aurait à subir tous les désagréments des va-et-vient des camions.

L'école Notre-Dame est au cœur de notre ville actuelle. Elle est tout près du boisé des Bosquets, une forêt magique pour les enfants, et ce, autant en hiver qu'en été. L'école est proche de la patinoire et de la piscine municipale. Les élèves y vont régulièrement sur les heures de classe ou sur les heures du service de garde. La grande cour du pavillon I permet aux enfants de se dégourdir les jambes lors des récréations. Il n'y a pas beaucoup de circulation autour de l'école, ce qui rend le tout sécuritaire pour nos enfants. Je souhaite un milieu de vie scolaire tout aussi paisible que celui dont les élèves bénéficient en ce moment. Les grosses écoles amènent un tout autre type d'interaction dans un milieu scolaire. Il ne faudrait pas perdre l'essence de notre petite communauté. De plus, est-ce que ce nouvel établissement pourra accueillir les enfants qui fréquentent l'école actuellement en plus des nouveaux enfants dans le nouveau quartier?

Est-ce qu'on vivra le même problème que dans la nouvelle à Mont-Saint-Hilaire qui était à pleine capacité avant même la fin de sa construction? Un autre point important serait la grosseur de ce nouveau bâtiment. Le tout sera énorme pour des enfants d'âge primaire. Le sentiment de bien-être et d'appartenance ne sera pas facile à établir pour tous. Cela dit, bonne réflexion et j'espère que le tout se fera dans le meilleur intérêt des enfants.

Il s'agit d'une option intéressante, mais il faut s'assurer que les nouvelles installations répondront en termes d'espace et de capacité aux besoins du nouveau quartier en plus de ceux des résidents actuels d'Otterburn Park. Considérant que la nouvelle école serait moins centrale géographiquement que l'actuelle, il ne faudrait pas revivre une situation comme dans les Bourgs de la capitale à Belœil où la nouvelle école primaire était déjà au-delà de ses capacités face à la population qu'elle devait desservir, et ce, avant même la fin de sa construction.

Géographiquement, ce n'est pas l'endroit le plus vert ni le plus central. Quartier qui sera développé avec une densité de circulation. Pourquoi ne pas rapprocher l'école du site de Mountainview et favoriser la proximité des élèves des deux langues?

L'école a du vécu et elle mérite du neuf.

Je n'y vois aucun problème tant que ce projet soit relié avec les besoins démographiques et que le nouveau projet domiciliaire est pris pour contre.

Je trouve que c'est une excellente idée. Ça permet de conserver l'école actuelle et la sécurité du voisinage le temps des travaux. Ça permet aussi d'éviter des frais de location de modulaires temporaires lors de la période de

construction. Très bonne idée. De plus le nouveau quartier amènera beaucoup de jeunes familles.

C'est un très bon emplacement.

*J'aimerais bien que l'école soit au même endroit. Je n'ai pas de permis de conduire et je peux reconduire mes enfants à pied à l'école et mon plus vieux peut aller seul à Notre-Dame 2 dans un délai de temps raisonnable. La marche est une bonne manière de commencer la journée à moins de 1.5 km!
Merci*

Je suis pour! Mais il faudrait penser à une solution pour le trafic qui va être augmenté avec tous ces nouveaux résidents!

C'est vrai que cette localisation est au bout de la ville, donc plus loin pour ceux qui sont à l'autre extrémité, mais à part ça, je ne vois que des bons côtés, une école plus moderne, un stationnement débarcadère mieux fait, des rues moins encombrées, on limite aussi le nombre de nouvelles résidences, puisque l'école couvre une grande superficie, et surtout, les années de construction/démolition ne dérangeront pas les enfants à l'école!

Je n'aime pas l'idée d'éloigner l'école. Le nouveau quartier n'est pas du tout central. Beaucoup moins d'enfants pourront se rendre à pied. Je ne comprends pas pourquoi l'école n'est pas construite sur le terrain de NDI!?!?

Je trouve que l'école se retrouverait à l'extrémité de la ville ce qui n'est pas idéal pour beaucoup de citoyens. L'emplacement actuel de Notre-Dame pavillon 1 est central dans la ville ce qui est parfait. L'accès au secteur des Quatre-terres par seulement trois rues est déjà problématique alors je n'ose pas imaginer avec tout le trafic automobile engendré par les parents des

élèves qui iraient à cette nouvelle école. Pour une famille qui prend un plaisir à marcher pour se rendre à l'école matin et soir, le changement de quartier serait une déception pour nous.

Je trouve qu'il s'agit d'une très bonne idée.

Tant que les délimitations des rues ne sont pas touchées, car je ne veux pas que mes enfants aient à changer d'école en cours de route de leur primaire. Ils sont à l'école de la Pommeraie, on a vécu l'indécision lorsque ma fille est entrée à la maternelle et ça crée énormément d'anxiété aux enfants.

Je pense que c'est une erreur. Cela décentralise complètement l'école et créera des entonnoirs de trafic vraiment désagréables, en plus d'enlever la possibilité à beaucoup d'enfants de se rendre à l'école à pied.

Le nouveau quartier est excentré par rapport à la ville. Moins d'enfants pourront aller à l'école à pied. Ils devront utiliser le transport scolaire augmentant le trafic sur le chemin des Patriotes. L'école sera située loin des autres infrastructures utilisées pour des activités scolaires (boisé des Bosquets, patinoire Mountainview).

Je suis bien heureuse de ce projet.

Je ne suis pas d'accord. Ce sera beaucoup plus loin, mais surtout son emplacement actuel (NDI) est idéal. Les enfants ont la chance d'avoir le boisé à proximité et pour plusieurs l'école est à distance de marche.

Je ne suis pas d'accord, car je crois que la localisation actuelle est plus centrale (pour tous). J'ai fréquenté cette école et mes enfants aussi.

Je crois que ce serait une erreur, car ce secteur étant aux limites de la ville, cela sous-entend que la majorité des enfants seront voyagés par automobile ou autobus. Mes trois filles aujourd'hui adultes ont fréquenté les deux pavillons et marché leur 4 km par jour tous les jours quand les conditions météorologiques le permettaient. La nouvelle relocalisation privera la plupart des élèves de ce choix. De plus, la circulation automobile étant déjà très grande sur le chemin des Patriotes, l'ajout de circulation automobile ne viendrait pas aider cette situation.

Je trouve ça bien dommage parce que nous venons de faire l'acquisition d'une propriété située à proximité, avec comme projet que nos enfants pourraient s'y rendre à pied, comme nous nous avons eu la chance de nous rendre à pied à notre école primaire lorsque nous étions jeunes.

Je suis d'accord pour cette relocalisation de l'école. Ce qui m'interpelle dans le projet est de savoir si nous pourrions avoir une école avec la certification LEED. Il serait plaisant de démontrer aux enfants l'intérêt envers l'environnement. Merci!

Je me questionne sur la distance de notre résidence face au nouvel emplacement. Nous sommes pour le moment à environ 500 m du pavillon 2 et à 1 km du pavillon 1. Mes enfants reviennent à la marche de chaque pavillon et si la nouvelle école est dans le nouveau secteur nous devons utiliser le transport scolaire. De plus, je suis inquiète que les secteurs de fréquentation subissent eux aussi des changements puisque l'école sera plus loin de notre maison et que devons transférer nos garçons d'école. Qui dit nouveau quartier, dit aussi de nouveaux enfants. La nouvelle école sera-t-elle assez grande pour accueillir ceux-ci en plus de garder les autres, déjà inscrits depuis plusieurs années??? Je vous avoue que ce sont des questionnements importants puisque mes enfants auront à fréquenter cette école durant encore plusieurs années!

Je trouve que le pavillon des grands est désuet. De plus, je pense que c'est extrêmement positif de ne plus avoir une école sur une rue aussi passante que le chemin des Patriotes. Je juge également qu'il y a plusieurs points positifs à rassembler tous les élèves sous le même toit (éviter le changement de pavillon durant la scolarisation, encourager l'entraide entre tous les niveaux, favoriser la communication entre tous les acteurs du milieu scolaire, encourager les échanges entre petits et grands, etc.)

Bien que ce soit une bonne idée sous plusieurs angles (cour et débarcadère adaptés), je considère l'accès à l'école plus favorable si elle conserve l'emplacement du pavillon I actuel. L'école est plus au coeur de la ville.

Super d'avoir une nouvelle école pour nos enfants. Tant que les espaces verts sont respectés.

Je trouve que le terrain actuel de Notre-Dame est parfaitement bien localisé. C'est central dans la ville et cela permet à plusieurs enfants et familles de pouvoir s'y rendre à pied ou bien à vélo. De plus, c'est un secteur très sécuritaire étant donné qu'une rue adjacente est à sens unique et que l'autre rue opposée a des dos d'âne. Aussi, l'école est située à côté des sentiers des Bosquets où les élèves se retrouvent souvent avec leur groupe ou avec le service de garde. Ma fille y est inscrite pour la maternelle pour 2021-2022 et mon autre petite qui a 1 an ira aussi à cette école. Étant moi-même enseignante au primaire (j'ai mon poste au CSSMV au préscolaire, mais cette année je fais de la suppléance au CSSP), j'ai pu voir plusieurs écoles et je trouve que Notre-Dame est exceptionnellement bien située sur un beau et vaste terrain que les élèves apprécient et utilisent beaucoup. Après avoir discuté avec de nombreux parents, enseignants et enfants, je crois qu'il serait préférable de garder l'école à son emplacement d'origine. Merci beaucoup!

C'est une bonne idée.

C'est une bonne idée. Le document d'information sur le site CSSP mentionne le débarcadère des autobus. C'est vrai que c'est un problème au pavillon 1 actuel. Mais il est muet sur le gymnase, la cour d'école, le concept architectural de l'école qui seront mis de l'avant (lab-école?), alors que ce sont aussi des éléments primordiaux à prendre en compte lors de la consultation, et surtout à prendre en compte au moment de la conception et de la construction de l'école. Il s'agit ici d'une rare occasion de construire une nouvelle école à partir d'une feuille blanche. Il ne faut pas la rater.

En accord pour une relocalisation pour ne pas perturber les élèves durant la construction de l'école. Par contre, le nouveau quartier représente pour moi un endroit avec très peu d'arbres. J'aurais préféré un endroit plus près de la nature et des grands espaces verts. Svp, pas de cour uniquement en asphalte comme au pavillon 2!

Nous avons fait notre choix de maison en tenant compte du quartier avec le boisé, l'école et l'accès rapide au quartier par le chemin des Patriotes. Par contre, en discutant avec plusieurs résidents, tous ont la même interrogation : la circulation sur le chemin des Patriotes?

L'idée semble bonne. Toutefois avant de me prononcer j'aimerais connaître vos intentions sur l'occupation des deux terrains d'école existants.

Je trouve que c'est une très bonne nouvelle, car le pavillon 2 est très délabré. Mon fils le plus jeune, qui est en 2e année présentement, aura peut-être la chance d'y faire sa 6e année et nous en serions contents.

Je suis favorable à ce projet de relocalisation. La qualité de l'air et de l'eau serait aux normes et les locaux prévus en fonction des besoins actuels et anticipés de la population d'Otterburn Park.

Je trouve que c'est une excellente idée! Les connaissances en matière d'éducation ont évolué, les technologies ont évolué faisant en sorte que les anciennes écoles ne répondent plus aux besoins et connaissances actuelles. Rénover ces anciens bâtiments, sous-entretenus, serait improductif et très onéreux, en plus d'imposer une délocalisation temporaire des élèves ou une cohabitation construction/élèves à long terme, ce qui n'est pas souhaitable. La construction d'un nouveau bâtiment répondra vraiment mieux aux meilleures pratiques d'éducation et de pédagogie, ainsi qu'à la réalité d'aujourd'hui. Les élèves ont besoin et ont droit à un environnement qui leur permettra de s'épanouir et de se développer de manière optimale, tel que proposé d'ailleurs dans le plan gouvernemental de la réussite éducative. Or, j'ai aussi certaines inquiétudes si je me mets dans la peau des parents qui y enverront leurs enfants. Je crois qu'ils seront surtout inquiets du transport scolaire, Notre-Dame était très accessible à pied pour plusieurs élèves. Le nouveau quartier est aux limites d'Otterburn Park et St-Mathias, ce qui ne rendra possible son accessibilité à pied que par les résidents du nouveau quartier. Ils seront probablement aussi inquiets d'avoir de la place dans cette école (référence à l'école dans le quartier de la Gare à laquelle l'accessibilité a été tout un casse-tête!). Et finalement, je serais particulièrement inquiète de l'accès et de la circulation dans ce quartier. De ce que je peux en voir, il n'y aura qu'une rue permettant l'accès au quartier. De longues files d'auto et d'autobus sont à prévoir en début et fin de journée.

Je pense que le projet de relocalisation est une excellente idée. Cela permettrait de bâtir un projet de zéro et il y aurait beaucoup moins de contraintes que si un chantier est ouvert sur le terrain actuel de l'école Notre-Dame. J'espère voir ce projet se réaliser!

En accord.

Cela semble la meilleure idée. Un nouvel emplacement mieux aménagé pour une école. Ce nouveau quartier offre une multitude de possibilités pour

accueillir une nouvelle école et y crée un débarcadère mieux sécurisé et une cour de récréation bien aménagée.

Je préfère beaucoup cet endroit plutôt que sur le terrain déjà existant de Notre-Dame I.

Je crois que c'est une bonne idée. Est-ce que la relocalisation permettra d'avoir un grand gymnase, un terrain vert, une patinoire? Est-ce une école pour les marcheurs ou est-ce qu'il y aura plusieurs autobus (il faut penser à la circulation), car présentement les deux pavillons sont situés près d'une artère principale. C'est une école pour combien d'élèves? Il faut penser à tous les types d'élèves qui seront à cette école afin de répondre aux besoins de tous les enfants du quartier.

Belle occasion d'aménager une nouvelle école dans un environnement agréable. Meilleur site que le pavillon 2 actuel, sur le chemin des Patriotes, qui n'est pas approprié pour une école primaire (trafic et bruit) et qui a un gymnase inadéquat pour de grands élèves. L'emplacement du pavillon I est plus adapté pour une école, mais beaucoup trop petit pour une nouvelle école de cette taille.

Premièrement, le futur emplacement n'est pas clair sur votre image. Si on se fie au point indiquant le futur site, celui-ci est sur des terrains privés sur lesquels il y a des maisons. Il faudrait être plus précis. Je suis mitigé. Votre projet de relocalisation va décentraliser l'école. Comme il ne va y avoir qu'un accès principal au nouveau développement, soit le chemin des Patriotes, cela va occasionner du trafic important. Sur le présent terrain, les élèves ont accès au boisé des Bosquets. Quels attraits naturels y aura-t-il au futur emplacement? Présentement, les élèves ont un accès à la patinoire municipale l'hiver. Y aura-t-il possibilité d'avoir une patinoire sur le futur site? La décentralisation de l'école va engendrer des augmentations de coûts de transport scolaire. La ville n'ayant pas vraiment de voies piétonnières sécuritaires (absence de trottoirs) sur son territoire, le transport actif n'est pas promu. En contrepartie, bâtir sur le nouveau terrain apporte la possibilité de faire une école LEEN, avec un reboisement d'une partie de la cour pour

pallier la perte de l'accès au boisé des Bosquets et la possibilité de faire des jardins pour les élèves. Si on ne relocalise pas, on parle de contraintes d'espaces extérieurs, de bruit et de poussière pour cinq ans en tout. Ce qui n'est pas négligeable. Mais étant donné que la nouvelle école sera elle aussi dans un nouveau développement, il y aura là aussi une proximité avec des multiples chantiers. Je serais pour la relocalisation de l'école, si vous pouvez nous garantir une école LEEN avec une cour verte et des arbres. Facile d'accès et sécuritaire pour les marcheurs et cyclistes en dehors du nouveau développement. Avec des solutions à l'augmentation du trafic par la Ville d'Otterburn Park.

Très content. Ce sera une école neuve et nous restons sur la lisière du nouveau projet Le Patriote.

Je suis d'accord.

Je ne suis pas d'accord avec la proposition de l'emplacement dans le quartier Le Patriote. Ce quartier n'est pas central à la ville et je ne crois pas qu'il favorise le fait que les enfants puissent se rendre à l'école à pied ou à vélo. De plus, s'y rendre en voiture va augmenter la circulation sur le chemin des Patriotes, un enjeu déjà présent à l'heure de pointe. Selon moi, le site du pavillon I est à considérer malgré un potentiel besoin de relocaliser les enfants dans une autre école durant la construction.

Ce nouveau quartier sera déjà problématique par ses accès mal réfléchis qui mèneront à une croissance du trafic sur le chemin des Patriotes. Il semble donc une mauvaise idée de déplacer dans un quartier qui sera engorgé, une école qui amènera avec elle un lot de trafic supplémentaire représentant un inconvénient important. D'autre part, les dévalués des résidences du quartier dans lequel les écoles se trouvent déjà devraient être considérées dans la réflexion.

La priorité est la stabilité pour les enfants. Je souhaite que l'école reste au même endroit. Autrement mes enfants seront forcés de changer d'école... l'emplacement que vous considérez est très éloigné.

Pour le bien des enfants, un environnement accueillant et favorisant l'apprentissage; une école sécuritaire, ce sont tous des bons points.

Je trouve que l'emplacement actuel du pavillon 1 est idéal. Si déplacée dans le quartier Le Patriote, l'école sera à l'extérieur de la vie de la ville. De plus, le boisé en face du pavillon 1 est un bel atout pour les enseignants et les enfants. Pourquoi ne serait-ce pas possible de reconstruire sur le même terrain?

Pour avoir vécu un agrandissement dans l'école où j'ai travaillé, je peux vous dire qu'il a été très difficile autant pour les enfants que le personnel de côtoyer le chantier de construction pendant sa durée (environ 1 1/2 an). Les inconvénients sont très nombreux. Devoir vivre avec seulement un tiers de la cour d'école et côtoyer de très près le chantier (bruits, poussières, émanations, dangers en tous genres), vivre durant plus d'une année à l'intérieur dans des espaces réduits, entassés les uns sur les autres avec le bruit constant des différents outils, la poussière partout et tout le temps et la proximité engendrée par la réduction de l'espace. Pour toutes ces raisons, même si je ne connais pas ce nouveau quartier et l'ancien, je trouve qu'il serait beaucoup plus facile de construire loin des enfants et du personnel. De plus, si le quartier Le Patriote est nouveau, il y aura plus d'enfants qui pourront être piétons et habiter tout près de leur école.

L'emplacement actuel de l'école Notre-Dame (pavillon 1) est l'endroit tout désigné pour reconstruire la nouvelle école. En effet, la localisation est centrale, situé près du boisé, sur une rue tranquille et boisée. Si la construction n'est pas possible tout en gardant le pavillon 1 ouvert, pourquoi ne pas installer des classes modulaires sur le terrain de l'école Mountainview ou partager les locaux de l'école Mountainview ou du pavillon 2 le temps de la construction? Car l'avenir de cette école doit être au centre de la ville. Il ne s'agit pas ici d'une école de quartier, mais

une école d'une ville. Il faudrait vraiment trouver une façon pour permettre la construction de la nouvelle école sur le terrain actuel de Notre-Dame I. Merci de considérer toutes les avenues.

C'est une bonne idée. Un nouveau quartier veut dire nouvelles familles donc mettre l'école à proximité est une bonne chose plutôt que de rebâtir dans un vieux quartier.

Je trouve l'idée excellente. Par contre, nous espérons que la cour d'école soit adaptée avec une partie asphaltée et une partie avec du gazon. Nous espérons que la cour d'école soit aussi belle que celle du pavillon I en ce moment avec ses grands espaces. Je remarque que les nouvelles écoles ont tendance à mettre de petites cours et très peu d'espaces verts. C'est important que les enfants aient de l'espace! Je suis enseignante au pavillon I. Je suis emballée par l'idée, mais j'ai peur de perdre notre belle cour d'école.

Excellent choix d'emplacement.

Je crois que c'est la meilleure option. La localisation de la présente école est centrale et c'est parfait, par contre, le plan des rues n'est pas optimal et je vois mal le double d'élèves circuler autour de l'école avec l'absence d'un débarcadère digne de ce nom. Les travaux qui vont amputer la cour pour les deux ans des travaux sont aussi un argument pour la relocalisation. La relocalisation va permettre de construire un bâtiment selon les besoins de la ville qui sont grandissants. Il faut par contre prévoir le plan de circulation pour le nouveau quartier pour éviter les bouchons de circulation et aménager une cour d'école digne de ce nom avec des espaces verts.

Je trouve qu'il s'agit d'une belle opportunité pour les citoyens d'Otterburn Park.

La relocalisation de l'école est une bonne nouvelle. Je crois qu'il est préférable pour les élèves que les services soient rassemblés au sein d'un même bâtiment.

Je pense que de réunir les deux écoles pour en faire seulement une est une excellente initiative! Pour ce qui est du quartier, l'emplacement semble adéquat.

Grand besoin d'une école plus grande.

Je crois que c'est une bonne chose, les deux pavillons sont désuets.

À mon avis, c'est un très bon choix, puisque Le Patriote sera un développement résidentiel où habiteront de nombreuses jeunes familles.

Si les études démontrent que c'est le meilleur endroit pour relocaliser l'école Notre-Dame, je suis en accord avec ce nouvel emplacement.

C'est un très beau projet. Les enfants se retrouveront, si je comprends bien, dans une école qui répondra aux besoins actuels (débarcadère, cour d'école, etc.). Une belle amélioration.

Je suis en faveur du projet.

L'idée est bonne par contre elle devrait prévoir des pistes cyclables dans le nouveau quartier et les quartiers environnants afin que les élèves se déplacent de façon sécuritaire.

Pour travailler à l'école Notre-Dame, je suis d'accord avec cet emplacement qui permettra d'offrir un milieu d'enseignement sain aux élèves durant la construction. De plus, le nouveau site permettra de mieux réfléchir aux besoins des élèves lors de la construction d'une école et de son parc-école et sera ainsi beaucoup moins limité dans les possibilités.

Je suis d'accord pour ceux qui sont déjà à cette école. Mais totalement en désaccord si ça doit changer mes enfants d'école. En ayant des enfants avec des troubles d'anxiété, je ne vois que des problèmes. Tant que ça ne touche pas aux délimitations des zones de l'école de la Pommeraie.

Je suis contre ce projet. Voici mes raisons :

- 1. Le transport. Plusieurs élèves vont à pied à l'école, car elle est située au centre de notre ville. En l'éloignant, il y aura l'aspect de la sécurité de ces élèves et plus d'élèves en transport.*
- 2. La circulation. Avec l'ajout de plusieurs nouvelles maisons et peu de nouvelles routes, le chemin des Patriotes ainsi que les rues Spiller et Mason seront toujours pleins de voitures. Il y aura des bouchons de circulation supplémentaires le matin et le soir. Beaucoup moins pratique pour les parents et les habitants du nouveau quartier.*
- 3. L'espace. Il y a assez d'espace sur le terrain de Notre Dame I pour construire la nouvelle école malgré que le pavillon doit rester ouvert.*
- 4. Le boisé des Bosquets. Les élèves ont accès au boisé durant les heures de classe avec leur groupe. C'est un plus important pour sensibiliser les enfants à la nature et au bien-être à l'extérieur. Ils n'y auront plus accès.*

Je trouve que c'est un mauvais choix de localisation. C'est complètement au bout de la ville (je fais partie des chanceux qui ne seront pas trop loin, ma maison se situant sur la rue d'Oxford, mais les quartiers très familiaux se situent à l'opposé de la ville). Le trafic créé par le nouveau développement très dense Le Patriote m'inquiète pour

les enfants marcheurs. Le pavillon I est tout près du boisé, permettant ainsi aux enfants de belles activités avec le service de garde, ne plus y avoir accès sera une grosse perte pour les petits.

Je préfère que l'école soit reconstruite à l'endroit actuel. C'est central et à proximité du boisé des Bosquets et de la patinoire.

Contre. Le positionnement actuel donne accès au boisé et est central dans la ville. Le changement de position augmenterait le trafic, car il serait moins central.

La relocalisation impliquerait un éloignement de l'accès au boisé des Bosquets, ce qui était un privilège et une occasion unique d'activités en forêt pour les jeunes. Ce type de lieu d'apprentissage est de plus en plus convoité par plusieurs communautés éducatives. Le parc-école est de bonne dimension sur le lieu actuel, sera-t-il aussi grand au nouvel emplacement? C'est primordial un grand espace, que ce soit pour les activités physiques, les événements spéciaux, etc. Autre questionnement, la capacité de stationnement. Nous savons tous que la cohabitation autobus, véhicules du personnel, va-et-vient des véhicules des parents du service de garde, etc., est difficile à gérer dans un projet domiciliaire où il y a une grande densité. Et, pour prendre une décision éclairée, il faudrait connaître quelle serait la nouvelle vocation du site actuel de l'école Notre-Dame, tant de la part de la municipalité que de celle du Centre de services scolaire des Patriotes. J'ai travaillé 32 ans à l'école Notre-Dame. J'habite à Otterburn Park et mes enfants ont fréquenté le Pavillon I et II.

Pourquoi ne pas prendre l'emplacement déjà existant pour les deux pavillons?? Pourquoi relocaliser ailleurs??

Bien que l'emplacement proposé semble une bonne idée, je considère que le nouveau projet domiciliaire va générer énormément de trafic, et

ce, même sans la nouvelle école. Les trois accès prévus, soient les rues Mason, Spiller et le chemin des Patriotes, ne sont actuellement pas sécuritaires pour les enfants qui marchent à l'école. De plus, le Pavillon I est central dans la ville. L'emplacement proposé serait complètement à l'opposé de la ville. Sur une note personnelle, j'habite tout près du pavillon I et je sens mes enfants en sécurité lorsqu'on s'y rend.

Je trouve ce projet fort intéressant, car ces deux bâtisses ont effectivement besoin de beaucoup d'amour. Je suis d'avis qu'il est préférable de bâtir la nouvelle école dans le nouveau quartier. Où joueront les enfants pendant deux ans si le chantier est à même la cour d'école de NDI? Déjà que le débarcadère et les stationnements posent problème au quotidien... Qu'arrivera-t-il en considérant que le double des élèves emménageront en 2024? Le problème de logistique (débarcadère + stationnement) sera accentué alors que le terrain dans le quartier Le Patriote pourrait tenir compte de ce besoin.

Je suis d'avis que l'école Notre-Dame a actuellement un emplacement privilégié au coeur de la ville et tout près du boisé. Les enfants y font régulièrement des sorties et se rendent à pied à la fondation Papillon pour des journées de plein air. Le déplacement de l'école vers le nouveau quartier entraînerait un fort trafic dans un quartier ayant peu d'accès et forcerait une majorité d'utilisateurs à utiliser le transport en commun ou la voiture pour rejoindre l'école, plutôt que de marcher comme ils le font actuellement, puisque le bâtiment serait désormais à l'extrémité de la ville. Je ne supporte absolument pas cette relocalisation.

Je le trouve adéquat.

Je suis défavorable au déménagement de l'école. Pourquoi déplacer une école qui est au coeur de la vie des citoyens pour la mettre dans le

milieu d'un champ. Les écoles servent aussi d'espaces verts et les parcs sont fortement utilisés en dehors des heures scolaires. Il faut aussi prendre en considération tous les citoyens qui bénéficient d'une école au milieu de la ville, ce qui favorise les marcheurs, les dîners à la maison et les retours à pieds après l'école. Si on déplace l'école dans le milieu de nulle part, nombreux seront les citoyens qui perdront en qualité de vie. L'éducation est une de nos priorités dans notre société et une école au centre de la ville est très représentatif de cette valeur. Je pense aussi qu'il faut prioriser le confort des élèves plutôt que celui d'un promoteur, d'un centre de services scolaire ou d'une ville. Une école centralisée favorise la facilité de transport des enfants contrairement à une école au milieu d'un nouveau quartier. Surtout que les rues sont très étroites dans les nouveaux quartiers dans le but de maximiser les nouvelles adresses. Je doute aussi de la capacité de l'administration d'Otterburn Park à pouvoir mettre sur pied un consortium adéquat entre le promoteur et le Centre de services scolaire. Assurément que le déplacement de l'école ne se ferait pas sans heurts. Preuve à l'appui, c'est que l'on nous demande notre opinion sans nous dire qu'elles seront les vocations des terrains des écoles actuelles qui font aussi office de parcs et d'espaces verts. Il manque de l'information pour pouvoir prendre une décision éclairée et réfléchie.

Je suis d'avis que l'emplacement n'est pas favorable pour l'ensemble de la population, le nouveau quartier étant à l'extrémité de la ville, plusieurs marcheurs n'auront plus cette option. De plus, par sa configuration, le nouveau secteur aura tendance à créer un effet d'entonnoir dans les rues de la ville. Sans compter le chemin des Patriotes qui est déjà infernal durant les heures de déplacements. L'emplacement actuel répond très bien par son accès facile au centre Edmond-Auclair et au boisé des Bosquets.

Très bonne chose d'avoir de nouveaux bâtiments pour remplacer les anciens, par contre pas certain que la localisation soit idéale. Mes enfants sont allés aux bâtiments actuels qui sont situés près du boisé, de la piscine et de la patinoire ce qui rendait les activités extérieures

intéressantes. Y aura-t-il des sites similaires dans le quartier Le Patriote? Si oui, alors ça me semble OK.

Même si j'ai préalablement répondu que la relocalisation est OK pour moi, je trouve en y repensant bien que la relocalisation de l'école la décentre par rapport au quartier (elle devient dans un coin du quartier et non au centre). C'est dommage pour la majorité des familles qui auront à l'avenir une école loin de chez eux. Cela ne favorise pas le transport actif, moins de parents iront porter leurs enfants à pied ou en vélo.

En désaccord. Ce n'est pas central, le site avec accès au boisé des Bosquets est très enrichissant. Il serait extrêmement dommage que les enfants n'aient plus accès au site dans un contexte scolaire.

L'emplacement nous convient, considérant que nous sommes très près de l'école Notre Dame, pavillon 1. Je me questionne toutefois de l'accès pour les élèves. Le chemin des Patriotes est très passant, et sans trottoirs en bordures. Il pourrait être bien de prévoir un accès autre avec la ville d'Otterburn Park via les quartiers (qui est peut-être déjà prévu dans le développement Le Patriote?). Que ce soit via des rues ou une piste cyclable? Cela donnerait l'opportunité aux élèves de s'y rendre à pied ou à vélo ou avec Trottibus.

C'est triste. Mes enfants y sont allés. C'est un pan de leur histoire qui sera effacé. Je pense que le sentiment d'appartenance à notre ville natale devrait primer sur le développement économique à tout prix. Dans le cas contraire, je crains un déplacement de la population. Dépouiller le vieux Otterburn de la jeunesse risque d'entraîner la précipitation du vieillissement de la population. J'espère que les jeunes ne désertent pas nos vieux quartiers au bénéfice de ces nouveaux développements sans âme et en béton.

Je préfère que l'école NDI reste à son emplacement actuel, donc que la construction se fasse au même endroit. Nous avons choisi notre maison notamment en fonction que l'école primaire soit à distance de marche de la maison pour notre fille. De plus, les enfants ont actuellement accès au boisé et il s'agit d'une chance incroyable pour ces derniers de se développer en connexion avec la nature! L'emplacement du quartier Le Patriote créera du trafic incroyable pour les résidents.

C'est certain que c'est un avantage pour les élèves et les parents, mais je trouve dommage qu'il y ait eu assez récemment beaucoup d'argent dépensé pour l'agrandissement de l'un des pavillons. Il aurait été préférable de construire une nouvelle école à ce moment. Qu'arrivera-t-il des deux pavillons existants?

Je suis d'accord. Surtout pour la circulation qui sera plus facile.

Je crois que l'emplacement actuel est tout à fait convenable pour un agrandissement, regardez la grandeur du terrain, vous avez tout ce qu'il faut pour faire un agrandissement et avoir encore du terrain pour les activités!

Je comprends le choix du site, mais me questionne sur la façon dont sera gérée la circulation dans les rues avoisinantes et menant au secteur. De plus, je trouve que le pavillon 1 est présentement très central en ce moment, ce qui ne sera pas le cas du nouvel emplacement. J'apprécie la proximité avec le boisé que les enseignants et le service de garde peuvent utiliser quotidiennement, alors que le nouvel emplacement ne permet plus cet accès. J'ose espérer que l'emplacement qui accueillera la nouvelle école sera pensé de manière intelligente et cohérente avec les préoccupations environnementales, sociales et éducatives de notre société actuelle (verdure, arbres, corridor scolaire, valorisation piste cyclable, terrains de soccer/modules adéquats, jardin communautaire, choix de matériaux de construction plus écologiques, etc.).

Je pense que ce projet peut être valide et positif pour la communauté. Je pense que les gestionnaires du CSSP investissent trop de ressources financières et humaines dans la gestion du parc immobilier et que cela constitue un détournement de fonds. Je pense que des promoteurs immobiliers ont déjà décidé de concert avec la ville qui aurait le droit de construire sur le terrain rendu vacant. Je pense que l'effort de rationalisation des ressources immobilières du CSSP en ce qui a trait aux activités scolaires est une IMPOSTURE lorsque l'on considère les fonds investis dans des immeubles, des locaux, des véhicules, des ateliers et des fournitures de bureau luxueuses que ledit Centre de service se paye à même la taxe scolaire dévolue aux enfants. Je pense que le népotisme et le copinage sont monnaie courante au CSSP. Veuillez agir avec plus de transparence; on vous regarde et on prend des notes.

Je ne souhaite pas que l'école soit déplacée. Nous nous sommes établis chez nous en fonction de l'emplacement de l'école.

Cette décision concerne davantage les gens qui ont des enfants qui vont à l'école primaire d'Otterburn Park. Cependant, s'il y a moins d'enfants qui prendront l'autobus scolaire pour se rendre à l'école au nouvel emplacement, je suis pour le changement.

On ne devrait pas éloigner les écoles primaires de leurs quartiers actuels, qui ont attiré plein de familles. On construit un nouveau quartier sans histoire, à la sortie d'Otterburn Park, loin du centre, et on choisirait de favoriser ce nouveau quartier en délocalisant les écoles primaires historiques. Je ne crois pas que ce serait une bonne décision. Mes enfants sont allés à l'école primaire ici, ma fille vient d'aménager à Otterburn Park pour offrir la même opportunité à ses enfants d'aller à l'école en marchant. Je crois que la nouvelle école devrait être construite près des écoles ou aux mêmes endroits que les écoles actuelles.

Ayant été enseignante durant 25 ans au pavillon I Notre-Dame, je trouve le nouvel emplacement très peu adéquat. Il sera plus difficile de profiter du boisé des Bosquets, un atout important pour sensibiliser les enfants à l'environnement et un magnifique terrain de jeux et cela autant pour le scolaire que pour le service de garde, même chose pour la patinoire ou la piscine en juin. En plus l'emplacement actuel du pavillon I est beaucoup plus central (pour l'emplacement prévu, autant la construire à Saint-Mathias!!) Plusieurs parents laissent leurs enfants sur le chemin du travail vers la route 116, et cela nécessiterait peut-être plus de transport en autobus. Surtout que nos enfants ont besoin de bouger et qu'on les incite de plus en plus à marcher ou à utiliser le vélo pour se rendre à l'école. Évidemment, il y a le désagrément de la construction pendant deux ans, mais le désagrément de l'emplacement proposé risque de durer quelques décennies!

Étant donné les conditions de construction / démolition, le prêt du pavillon I à d'autres écoles, la difficulté de circuler si plusieurs écoles s'y rassemblent et la cour qui deviendrait minuscule, je suis d'accord avec le changement de localisation de l'école Notre-Dame. Il y a par contre plusieurs éléments qui me tiennent à coeur et dont j'aimerais vous faire part. Je trouve très important que l'école soit implantée en respect de l'environnement, et que les enfants puissent y grandir avec la nature. Que des projets environnementaux y prennent place. Il est important aussi que l'arrivée à l'école soit sécuritaire pour les piétons et cyclistes, en plus des voitures et des autobus qui y afflueront. Il faut que les accès invitent aux déplacements actifs, qu'il soit sécuritaire de s'y rendre en vélo ou à pied. J'aimerais que l'école corresponde aux normes LEED, et qu'il fasse bon y apprendre!

Le projet de construction semble intéressant : luminosité, meilleure qualité de vie, etc. CEPENDANT: l'emplacement BEAUCOUP moins central me déplaît : mes enfants ne pourront plus marcher pour aller à l'école ce qui est un point très négatif!!! L'emplacement semble favoriser les « nouveaux arrivants » du quartier Le Patriote, plutôt que

les habitants actuels d'Otterburn Park. Autrement, j'espère que l'aspect « sécurité » de la circulation, de l'accès aux cours et des débarcadères sera central dans la reconstruction, car ce sont des points TRÈS négatifs des pavillons actuels (surtout le pavillon 2).

Le développement de ce quartier est controversé et mal accueilli par plusieurs citoyens. Trop grande densité d'habitations, circulation accrue, diminution progressive des espaces verts, etc. Y prévoir un beau grand terrain boisé avec une école serait une belle façon, je pense, d'améliorer l'acceptabilité sociale du nouveau développement, tout en offrant aux enfants d'Otterburn Park l'opportunité d'une école à l'architecture et à l'aménagement avant-gardiste, inspirée par exemple des travaux du lab-école. Le meilleur endroit selon moi serait entre Mason et Spiller derrière la rue Ruth, pour un accès sécuritaire pour les marcheurs et fluide pour les autobus et voitures.

Mauvaise idée. L'école ne sera pas centrale dans la ville, ce qui va à l'encontre du principe le plus important lors de la construction d'une école, favoriser le déplacement actif. Le meilleur emplacement est le terrain de Notre-Dame I. De plus, cet emplacement est suffisamment grand pour permettre la construction d'une nouvelle école, tout en utilisant le bâtiment actuel. Il permet également aux professeurs d'utiliser facilement le boisé voisin des Bosquets afin d'enseigner aux enfants les notions fondamentales de respect et de préservation de l'environnement. Je trouve plus que discutable de choisir un nouvel emplacement dont le seul avantage est de simplifier les choses pendant la construction. Il est également important de considérer que le terrain dédié à une nouvelle école dans le développement des 4 terres présente une superficie limitée. Cet élément implique la construction d'un bâtiment de plusieurs étages, ce qui n'est pas l'idéal pour la construction d'une école primaire.

J'adorerais. Je trouve que c'est le moyen qui a le plus de chance de permettre une bonne circulation tout autour, une cour intéressante pour jouer et un bâtiment suffisamment grand.

Je trouve que l'emplacement de Notre-Dame I est super! Le boisé des Bosquets tout près est un endroit magique pour apprendre à l'extérieur.

Je ne suis pas certaine que ce soit une bonne idée que la nouvelle école soit située à une extrémité de la ville alors qu'elle servira à la majeure partie des enfants de la ville. Je trouve aussi intéressant l'emplacement actuel puisqu'il est situé à proximité du boisé et de la piscine municipale. Il faut également tenir compte qu'une nouvelle école dans Le Patriote ferait en sorte que les enfants seraient dans un quartier en construction (avec toutes les nuisances que ça implique) pendant plusieurs années.

Le nouveau quartier est une belle opportunité de construire une nouvelle école dans des espaces verts, mais comme futurs parents d'écoliers, nous sommes un peu déçus de voir cette future école à l'extrémité de la ville. Donc nos deux filles ne pourront marcher pour aller à l'école. Nous sommes habitants de la rue Helen.

Je pense qu'il y a des pour et des contre. Les enfants perdront la proximité avec le boisé des Bosquets, qui est un atout majeur pour les élèves. Nous habitons une ville qui se targue d'être proche de la nature. Il faut apprendre aux enfants à protéger leur environnement. Ça peut aussi se faire dans le projet Le Patriote, en préconisant l'implication des enfants dans des projets de plantation d'arbres, de permaculture et de sensibilisation. Pour moi c'est essentiel. Il faut aussi rendre l'endroit accessible à des citoyens qui sont toujours dehors, qui se rendent à l'école en marchant et en vélo. Je suis d'accord avec le nouvel emplacement dans l'optique où on place le projet de nouvelle école au centre de préoccupations environnementales et humaines. De plus, pour la logistique entourant la construction de la nouvelle école et la démolition des anciennes, je pense qu'il faut penser à la qualité de vie des élèves puisque la construction s'étalera sur plusieurs années.

Je suis d'accord.

Le site actuel sur Prince-Albert est bien situé et permettrait d'accueillir la nouvelle école. Ce serait plus intéressant pour tous si l'école restait dans une zone géographique plus centrale.

Je suis d'accord. Puisque ce sont de nouveaux quartiers, il est plus facile de prévoir l'aménagement des accès autant pour les autobus, le personnel, les parents, les voitures et les marcheurs.

Excellente idée. Vaste terrain, possibilité d'y construire les infrastructures routières.

Je trouve cela une bonne idée. Le quartier sera plus adapté aux marcheurs et la concentration d'enfants s'y trouvera une fois ce quartier développé.

Je suis déçue de la possible relocalisation. Je comprends l'idée derrière la démarche (nouveau développement, espace, etc.), mais je trouve que cela favorise les gens qui aménageront dans le nouveau développement en défavorisant les autres résidents actuels d'Otterburn Park. Nous avons déménagé dans le quartier près des écoles Notre-Dame entre autres pour cette proximité. Le quartier Le Patriote est à une extrémité de la ville alors qu'actuellement les écoles Notre Dame I et II sont au centre. Une grande partie des résidents actuels n'entrevoient pas Le Patriote comme un projet positif pour notre ville et il est maintenant question d'y transférer l'école.

Je préférerais que la nouvelle école se situe sur le terrain de NDI.

Ma fille est rendue en secondaire / maintenant, pour avoir été une maman bénévole pendant son parcours au primaire je sais que les besoins changent et le manque de locaux est criant dans le secteur. De plus, nous savons tous qu'un environnement stimulant tout neuf aidera les enfants à être bien dans leur milieu de vie. Bravo pour cette décision.

Je suis en désaccord, ça changera négativement la vie de quartier autour des écoles NDI et ND2. Ce sera beaucoup trop loin pour les enfants vivants dans les vieux quartiers d'Otterburn Park. Beaucoup d'autobus et de voitures le matin... pourquoi privilégier le nouveau quartier au détriment des plus vieux quartiers?

Keeping the school within the current location on Prince Arthur would keep the school within the centre of the town, making it easier for students to walk/bike/etc. Placing it on the far end of the town requires A LOT of forethought on creating bike paths and safe, lit walking paths. Additionally, we DO NOT need more traffic on des Patriotes. Keeping the location on Prince Arthur gives the school direct access to Les Bousquets and keeps it central to the community. I am for keeping it in the current location. Wherever the school will be built, I am sure it will be beautiful (and much newer, more environmentally friendly, and have less lead in its water than its English counterpart). The students will be so lucky! The biggest concern that I have is what will happen to the existing lots where the two schools now stand. We DO NOT want more condos/apts/etc built in these spaces. We have lost enough green space in this beautiful town. Many of us moved here to get away from the city, have access to lots of trees and nature, and unfortunately recent decisions seem to be making this town more 'city like'. The play structures in both school yards are important outdoor play places for local children and regularly used outside of school hours. The main school building on Helen is a historic building and has a lot of history. It should be maintained.

C'est une bonne idée en autant que vous considérez l'accès facilement pour les résidents du vieux Otterburn Park. Est-ce que vous avez

considéré la possibilité de faire un projet commun avec Mountainview? L'école anglophone est beaucoup trop grande pour leurs besoins. Le terrain doit offrir des espaces verts, des arbres et des jeux. L'emplacement actuel favorise la synergie avec le boisé des Bosquets et les enfants adorent y jouer lors des périodes d'éducation physique (raquette) ou avec le service de garde. Je pense qu'il faut garder ce lien avec la collectivité.

Excellente idée de réunir tous les niveaux scolaires et services à la même place, surtout du fait que ceux qui sont au pavillon 2 actuel auront une plus grande cour d'école... et la patinoire réfrigérée qui serait située là serait un très bon point aussi pour l'avenir... Mes deux enfants ont été aux pavillons 1 et 2, et lorsqu'ils étaient au p2 la remarque était qu'il n'y avait pas beaucoup d'espace et de modules de jeux dans la cour. Avec un terrain de plus de 250 000 pieds carrés, il va y avoir beaucoup plus de place que les p1 et p2 actuels.

Je suis tout à fait d'accord.

Je crois que sa localisation n'est pas optimale et que l'école devrait plutôt se trouver au coeur de la ville afin d'encourager les déplacements actifs pour le plus grand nombre d'enfants. Par exemple, sur le site de l'église sur la rue Mountainview, non loin de l'école du même nom. Des démarches ont-elles été faites afin de tenter de l'acquérir?

L'emplacement de la nouvelle école n'est pas central, beaucoup plus d'enfants devront prendre l'autobus ou de parents devront aller porter leur enfant en voiture. Il y a actuellement beaucoup de marcheurs qui se trouveront trop loin pour marcher.

Je trouve que c'est une bonne idée, mais je me demande quelle sera la vocation des deux anciennes écoles. Surtout sur le côté environnemental, serviront-elles à quelque chose?

Une excellente nouvelle. C'est l'occasion de promouvoir l'attrait de nouvelles familles et l'essor de l'importance de l'éducation auprès des enfants. Prévoir une école visant les modèles de construction promus par le groupe parrainé par Ricardo, l'architecte, etc. Une construction à l'échelle humaine et non de structure conventionnelle. Un concours de devis serait un atout important.

Le côté négatif est que ce n'est pas central, un peu trop loin pour y aller à pied ou à vélo pour plusieurs.

Je trouve que cela va éloigner l'école par rapport aux villes de Mont-Saint-Hilaire et Beloeil. Plusieurs élèves proviennent de ces villes pour fréquenter l'école en classe spécialisée. Le terrain actuel est vaste et bien situé.